



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4445/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TOFRADO društvo s ograničenom odgovornošću za metalo-prerađivačku djelatnost, trgovinu na veliko i malo, uvoz-izvoz u stečaju, skraćena tvrtka: TOFRADO d.o.o. u stečaju, Pleternica, Ante Starčevića 16, OIB 92907511183, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika EXPERTA GRUPA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 76603559319, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-248/2012-611 od 1. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika EXPERTA GRUPA d.o.o. Požega, Industrijska 30, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-248/2012-611 od 1. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, označenim u izreci odbijen je prijedlog stečajnih vjerovnika EXPERTA GRUPA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 76603559319, GRAĐAPROMET d.o.o. Našice, Braće Radića 16, OIB 65004769800, HEP-OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o., Požega, Primorska 24, OIB 46830600751, CENTAR ALATA d.o.o., Osijek, A. Waldingera 1a, OIB 94198231508, Mario Jerković vl. Obrta „AUTOPRIJEVOZNIK IVIĆ JERKOVIĆ“, Slavonski Brod, Augustina Jarića 74a, OIB 58700981967, TEKIJJA d.o.o., Požega, Vodovodna 7, OIB 57790565988, CROATIA OSIGURANJE d.d., Filijala Požega, Požega, Vodovodna 1, OIB 261877994862, za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

2. Prema obrazloženju, sud smatra kako nisu ispunjene pretpostavke za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom kako su to predložili stečajni vjerovnici predlagatelji i stoga, na temelju odredbe čl. 38.b st. 3. Stečajnog zakona SZ/96 i dr. koji se na temelju odredbe 441. st. 1. Stečajnog zakona primjenjuje u ovom predmetu, odbija prijedlog.

3. Stečajni vjerovnik EXPERTA GRUPA d.o.o. Požega podnio je pravovremenu žalbu protiv navedenog rješenja iz svih propisanih žalbenih razloga, navodeći u bitnom kako se pobijana odluka ne može ispitati, kako je nerazumljiva i proturječi sama sebi kao i stanju spisa. Nadalje, navodi kako razlozi odbijanja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika prvenstveno nisu činjenično posve točni, a sud je uvijek dužan sazvati skupštinu vjerovnika kada se kumulativno ispune dva uvjeta: i) kada prijedlog za to postave ovlašteni predlagatelji i ii) kada se radi o prijedlogu dnevnog reda o kojemu je skupština vjerovnika ovlaštena odlučivati u smislu odredaba čl. 38.e Stečajnog zakona. Netočno je utvrđenje kako novčanih sredstava u stečajnoj masi više nema (tj. nema ih trenutačno ali će ona biti ostvarena po dovršetku ovršnog postupka koji je u tijeku), te će tek potom biti ostvareni uvjeti za završnu diobu. Osim toga, društvo I&I PARTNERI d.o.o. je protiv stečajnog dužnika iniciralo parnični postupak poslovni broj P-305/2024 radi raskida i utvrđenja ništavosti zaključenog ugovora o ustupu-prijenosu tražbine. Predlaže usvajanje žalbe i preinačenje, podredno ukidanje pobijanog rješenja i sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99 i 129/00; dalje: SZ), koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22); pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio. Za svoju odluku prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge, koje i ovaj sud prihvaća. Naime, predmet ove pravne stvari je sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o raskidu ugovora o ustupanju potraživanja sklopljenog na temelju odluke skupštine vjerovnika od 2. prosinca 2022.

6. Prema odredbi čl. 38.b SZ-a propisano je da će se skupština vjerovnika sazvati na prijedlog stečajnoga upravitelja, odbora vjerovnika, najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnoga suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u t. 3. st. 1. čl. 38.b SZ-a. Prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju utvrdio kako su predlagatelji ovlašteni jer zbroj njihovih tražbina premašuje petinu svih tražbina stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove.

7. Međutim, sud ocjenjuje prijedlog neosnovanim, budući da je ugovor o ustupu izvršen na način da je I&I partneri d.o.o. prenio dužniku svoju tražbinu na isplatu razlike kupoprodajne cijene za nekretnine upisane u zk. ul. 7524 k.o. Zaton, kč. br. 6182/4 1. Suvlasnički dio: 127/259 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) koja je pravomoćno utvrđena u stečajnom postupku koji se vodi u odnosu na društvo H.G. NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb u iznosu od 1.471.225,94 kn / 195.265,24 eura kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i tražbinu po osnovi troškova postupka u pravomoćno okončanim parničnim postupcima iznosu od 110.490,63 kn / 14.664,63 eura, zajedno sa sporednim pravima (razlučnim pravom odnosno pravom zaloga stečenog prisilnom sudskom odlukom) uz naknadu u iznosu od 670.000,00 kn / 88.924,28 eura. Nadalje, iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj opozvao tabularnu izjavu za ove nekretnine koju je neosnovano i neovlašteno dao stjecatelju tražbine društvu I&I PARTNERI d.o.o. Iznos naknade za prijenos tražbine od 670.000,00 kn / 88.924,28 eura stjecatelj je platio u korist stečajne mase 21. ožujka 2023. Nakon unovčenja imovine i primitka novčanih sredstava sačinjen je završni račun sa završnim diobenim popisom i održano završno ročište vjerovnika dana 24. listopada 2023. na kojem su vjerovnici (pa tako i stečajni vjerovnici - predlagatelji EXPERTA GRUPA d.o.o. Požega i GRAĐAPROMET d.o.o. Našice) prihvatili završni račun stečajnog upravitelja i završni diobeni popis (koje je prethodno prihvatio i Odbor vjerovnika stečajnog dužnika), vjerovnici nisu podnosili prigovore na završni popis, a prigovor društva H.G. NEKRETNINE d.o.o. u stečaju na završni diobeni popis je pravomoćno odbačen, provedena je završna dioba pa u stečajnoj masi više nema ovih novčanih sredstava. Osim toga, u ovom stečajnom postupku unovčene su upravo i nekretnine upisane u zk. ul. 7524 k.o. Zaton k.č.br. 6812/4 i to: 1. suvlasnički dio: 127/259 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) koje su opterećene razlučnim pravom sukladno rješenju poslovni broj St-248/2012-571 od 24. listopada 2023. koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3901/2923 od 15. prosinca 2023., a sredstvima ostvarenim unovčenjem, po pravomoćnosti rješenja o dosudi odnosno namirenju, namirit će se tražbina razlučnog vjerovnika i stvarni trošak unovčenja.

8. Iako je točno, kako to tvrdi žalitelj, da je odredbom čl.38.e st. 3. SZ-a propisano kako vjerovnici mogu izmijeniti svoje odluke na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika, u konkretnom slučaju razlozi koje je detaljno iznio sud u pobijanom rješenju su opravdani i ovaj sud ih u cijelosti prihvaća. Žalitelj a niti predlagatelji nisu ničim učinili vjerojatnim osnovanost prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom. Navedenom odredbom čl. 38.e st. 3. SZ-a propisana je mogućnost ali ne i obveza izmjene odluke skupštine vjerovnika, kako pogrešno tumači žalitelj.

9. Irelevantan je žalbeni navod o tome da dužnik vodi još jedan ovršni postupak, a navod o pokretanju parnice pod poslovnim brojem P-305/2024 radi raskida i utvrđenja ništetnosti ugovora o ustupu tražbine predstavlja novu činjenicu jer nije naveden u samom prijedlogu pa ju ovaj sud nije dužan cijeliti u smislu odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a.

10. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6.SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje, a sve kako je odlučeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 4. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086f-c930c**

Kontrolni broj: **07e39-4bcdd-a2a98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.